



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2849-8/19

Mostar, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 30.10.2019. godine, žalitelja Wiener osiguranje a.d. Banja Luka, zastupan po advokatu Gordanu Joviševiću iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 28.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po advokatu Gordanu Joviševiću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka usluga osiguranja vozila*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 527-7-2-165-3-50/19 objavljeno je 26.08.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj: 527-7-2-165-8-52/19 od 03.09.2019. godine.

Ponuđač Wiener osiguranje a.d. Banja Luka, zastupan po advokatu Gordanu Joviševiću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, izjavio je žalbu 30.10.2019. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na Odluku o rezultatima postupka javne nabavke br. 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, ponuđač WIENER OSIGURANJE Vienna insurance Group AD BANJALUKA, po svom punomoćniku Jovišević Gordanu, advokatu iz Banjaluke, u zakonskom roku, izjavljuje žalbu zbog:

- povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke br. 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, direktor ugovornog organa je dodijelio Ugovor o nabavci usluga osiguranja vozila Osiguranju Aura ad iz Banjaluke.

Ožalbena odluka je obuhvaćena povredom odredaba člana 65., 66., 68, 70. Zakona o javnim nabavkama i člana 3. Tačka d) 5., člana 5., člana 14, člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Naime, u obrazloženju ožalbene Odluke navedeno je da je komisija izvršila pregled formalne i tehničke usklađenosti ponude i zaključila da pristigla ponuda zadovoljava sve formalne uslove i uslove tehničke usklađenosti, odnosno formalno i tehnički ponuda je prihvatljiva.

Međutim, Ožalbena Odluka ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor, dakle bez konkretizacije razloga za prihvatanje ove ponude, samo navodeći da ponuda sadrži najnižu cijenu.

U članu 3. Tačka d) 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da podaci o zahtjevu za učešće moraju sadržavati informaciju o kalkulaciji cijene, ako je primjenjivo.

Član 65. Zakona o javnim nabavkama (Ocjena ponuda)

- a) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.*
- b) Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je da sačini zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:*
 - a) naziv ugovornog organa;*
 - b) predmet javne nabavke;*
 - c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;*
 - d) dodjelu bodova po potkriterijumima za ocjenu ponuda, ukoliko je kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;*
 - e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj;*
 - f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom;*
 - g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.*
- c) U otvorenom i ograničenom postupku, pregovori između ugovornog organa i ponuđača nisu dozvoljeni.*

Iz navedenog proizilazi, da je ugovorni organ prekršio odredbe člana 65. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, nije vidljivo da je Ugovorni organ primjenio ijedan od propisanih kriterija prilikom ocjene i razmatranja navedene ponude utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji. Nije obrazložio relevantne sastavne elemente ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Nije utvrđeno da li je ponuda usklađena sa Premijskim sistemom X-AO. Prema tome, izostale su detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

S tim u vezi povrijeđen je i član 70. Zakona o javnim nabavkama, jer ožalbena odluka ne sadrži detaljno obrazloženje za izbor ponuđača, pa samim tim i detaljno obrazloženje o razlozima prihvatanja ponude i obrazloženje o tome da li je izabrana ponuda u skladu sa propisima iz oblasti osiguranja, odnosno Premijskim sistemom X- AO.

Član 66. Zakona o javnim nabavkama glasi:

(Neprirodno niska ponuđena cijena)

- (1) Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.*
- (2) Ponuđač je dužan da pismeno dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:*

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;*
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova;*
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;*
- d) usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;*
- e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.*

(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti da dokaže, u okviru razumnog vremenskog roka koji odredi ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu sa važećim zakonom.

Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ je nesporno prekršio odredbe člana 66. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je bio dužan, imajući u vidu kriterije propisane tenderskom dokumentacijom, da postupi po članu 66. Zakona o javnim nabavkama i zatraži objašnjenje za visinu ponude izabranog ponuđača. Naime, ugovorni organ je bio dužan prilikom razmatranja ponuda utvrditi da li su iste u skladu sa, ne samo kriterijumima iz tenderske dokumentacije, već i sa Premijskim sistemom X-AO.

Cijena najpovoljnijeg ponuđača je suprotna Premijskom sistemom X-AO, za koji se iz Tenderske dokumentacije u potpunosti vidi da je primjenjiv u ovom postupku javne nabavke, te da se njegovo poštovanje zahtijeva Tenderskom dokumentacijom. Naime, u izmijenjenom Prilogu 6 tenderske dokumentacije su jasno navedene specifikacije vozila sa naznačenim bonusima i malusima, koji se isključivo računaju na osnovu Premijskog sistema X-AO, te su svi ponuđači bili dužni da svoje ponude i cijene usklade sa Premijskom sistemom X-AO. Da je cijena najpovoljnijeg ponuđača suprotna Premijskom sistemu X-AO, konkretno je vidljivo u sljedećem:

-Vozila pod rednim brojevima 3 i 4 iz obrasca za cijenu ponude MAN H06, tegljač 287 kW bez bonusa i MAN H08, tegljač 316 kW sa malusom od 10% su iskazana po cijeni koju nije moguće pronaći u X-AO tarifi koja je obavezujuća za sve osiguravajuće kuće koje posluju u FBiH. Samim tim, ponuđač Osiguranje Aura ad Banja Luka je grubo prekršio navedeni propis.

- Vozilo pod rednim brojem 5 iz obrasca za cijenu ponude najpovoljnijeg ponuđača, avioutakač WTR sa iskazanim malusom od 10% je takođe urađeno mimo premijskog sistema X-AO jer nije uključen doplatak od 15% koji je obavezan za priključna vozila koja povremeno ili stalno služe za prevoz lakozapaljivih ili eksplozivnih sredstava. Osim toga nepravilno je primijenjen bonus/malus jer je u cijenu ponude uračunat bonus od 25% stoje suprotno navedenom propisu i tenderskoj dokumentaciji.

- Vozilo pod rednim brojem 6 iz obrasca za cijenu ponude, avioutakač KROLL bez bonusa je takođe urađeno mimo premijskog sistema X-AO jer nije uključen doplatak od 15% koji je obavezan za priključna vozila koja povremeno ili stalno služe za prevoz lakozapaljivih ili

eksplozivnih sredstava. Osim toga nepravilno je primijenjen bonus/malus jer je u cijenu ponude uračunat bonus od 20% što predstavlja kršenje navedenog propisa i tenderske dokumentacije.

Na osnovu navedenog, Ugovorni organ je povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, te nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Shodno svemu navedenom, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese odluku kojom će usvojiti žalbu, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/1-1137-14/19 od 22.10.2019. godine stavi van snage i poništi postupak javne nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac Wiener osiguranje Vienna Insurance Group a.d. Banjaluka predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-1137-14/19 od 22.10.2019. godine stavi van snage i poništiti postupak javne nabavke, te obaveže ugovornog organa da podnosiocu žalbe naknadi troškove žalbenog postupka.

Trškovnik:

- Sastav žalbe 240 bodova (AT-Tar.br.2).....480,00 KM
- Paušal 25%.....120,00 KM
- PDV 17%.....102,00 KM
- UKUPNO.....702,00 KM + taksa na žalbu

Ugovorni organ je aktom broj 01/I-1137-26/19 od 11.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je temeljem provedenog postupka javne nabavke usluga osiguranja vozila evidencijski broj nabavke: 01/1-1137-2/19 od 26.08.2019.godine, proveo postupak javne nabavke prikupljanja ponuda za nabavku usluga osiguranja temeljem konkurentskog zahtjeva.

Rok za dostavljanje ponuda bio je 24.09.2019.godine do 09:30 sati. Javno otvaranje ponuda izvršeno je u 10:00 časova dana 24.09.2019.godine stoje konstatovano zapisnikom sa otvaranja ponuda broj: 01/1-1137-10/19 od 24.09.2019.godine. Ukupno procijenjena vrijednost nabavke je 14.000,00 KM bez PDV-a.

Zapisnik sa otvaranja ponuda dostavljen ponuđačima u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima. Nakon izvršenog otvaranja ponuda, komisija je pristupila analizi dokumentacije priložene uz ponude u smislu provjere njihove validnosti obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, odnosno vrednovanju ponuda a u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH, odnosno pripadajućim podzakonskim aktima.

Kriterij za dodjelu ugovora je „NAJNIŽA CIJENA“.

Shodno navedenom zapisniku sa otvaranja ponuda. Komisija konstatuje da se za nabavku usluga osiguranja vozila prijavilo ukupno 5 ponuđača kako slijedi:

1. Ponuđač „Croatia Osiguranje" d.d. Podružnica Tuzla, čija je ukupna cijena ponude 13.812,84 KM bez PDV-a;
2. Ponuđač „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, čija je ukupna cijena ponude 6.172,03 KM bez PDV- a;
3. Ponuđač „Triglav" Osiguranje d.d. Sarajevo, čija je ukupna cijena ponude 10.319,50 KM bez PDV-a
4. Ponuđač „Sarajevo" Osiguranje d.d. Sarajevo, čija je ukupna cijena ponude 10.417,70 KM bez PDV-a;
5. Ponuđač „NViener Osiguranje" VIG a.d. Poslovnica Tuzla, čija je ukupna cijena ponude 10.673,99 KM bez PDV-a;

Dana 14.10.2019.godine Komisija se ponovno sastala i nastavila sa analizom pristiglih ponuda te je konstatovala da je uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, utvrđeno da ponude ponuđača „Sarajevo" Osiguranje d.d. Sarajevo i „Triglav "Osiguranje d.d. Sarajevo ne ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove odnosno zahtjeve ugovornog organa utvrđene u tenderskoj dokumentaciji iz razloga kako slijedi:

- Ponuđač „Sarajevo“ Osiguranje d.d. Sarajevo kao dokaz ispunjavanju uslova iz tačke 9.2. tenderske dokumentacije dostavio je ovjerenu kopiju Izvještaja o računima poslovnog subjekta od Centralne banke Bosne i Hercegovine. Kao glavni račun označen je račun ponuđača kod UniCredit bank dd Mostar. U svrhu dokazivanja solventnosti shodno postavljenom uslovu iz tačke 9.2. tenderske dokumentacije. Ponuđač je dostavio potvrdu pomenute banke od 16.09.2019.godine u kojoj se navodi da računi Ponuđača nisu bili blokirani u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Kako je tačkom 9.2. tenderske dokumentacije traženo da ponuđači dokažu solventnost za period od 01.03.2019.godine do 01.09.2019.godine, to Komisija konstatuje da dostavljena potvrda ne obuhvata zahtijevani period.

- Ponuđač „Triglav“ Osiguranje d.d. Sarajevo dostavio je neispravno popunjenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama. Na dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama na mjestu predviđenom za potpis i pečat ponuđača/kandidata, ponuđač je izostavio da ovjeri (pečatom firme) navedenu izjavu. Dostavljena izjava sadrži potpis ponuđača/kandidata, ali je na istoj izostavljen otisak pečata ponuđača (firme) na mjestu predviđenom za isti. Obzirom da je članom 47. stav 4. Zakona o javnim nabavkama propisano da izjava koju ovjerava kandidat/ponuđač, mora da bude u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom , a kako je forma i sadržaj pomenute Izjave propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, to je dostavljena Izjava ocijenjena kao neispravno popunjena.

Komisija je nakon pregleda i ocjena pristiglih ponuda utvrdila da je cijena ponude Ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka niža za preko 20% u odnosu na drugorangiranu ponudu. Komisija je uputila ponuđaču „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka Zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Dana 16.10.2019. godine Komisija je nastavila sa evulacijom dostavljenih ponuda, te dostavljeno Pojašnjenje ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka je ocjenila kao prihvatljivo.

Komisija je konstatovala da je uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, utvrđeno da ponude ponuđača „Croatia Osiguranje“ d.d. Podružnica Tuzla, „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka i „Wiener Osiguranje“ VIG a.d. Poslovnica Tuzla ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove odnosno zahtjeve ugovornog organa utvrđene u tenderskoj dokumentaciji, te da mogu biti predmet vrednovanja primjenom kriterija „NAJNIŽA CIJENA“ kao i da za iste treba zakazati e-aukciju, obzirom da je tenderskom dokumentacijom pred viđeno provođenje e-aukcije.

E- aukcija zakazana je za dan 18.10.2019.godine sa početkom u 14:15 časova.

Shodno Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, utvrđena je konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji kako slijedi:

1. Ponuđač „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka čija konačna cijena iznosi 6.172,03 KM bez PDV-a;
2. Ponuđač Wiener Osiguranje" VIG a.d. Poslovnica Tuzla čija konačna cijena iznosi 10.673.99 KM bez PDV-a;
3. „Croatia Osiguranje⁴⁴ d.d. Podružnica Tuzla,čija konačna cijena iznosi 13.812,84 KM bez PDV-a.

Shodno navedenom i utvrđenoj konačnoj rang listi ponuđača. Komisija smatra da su ispunjeni uslovi za izbor najpovoljnijeg ponuđača i dodjelu ugovora o nabavci usluga osiguranja vozila, te predlaže Upravi ugovornog organa da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i ugovor o nabavci usluga osiguranja vozila dodjeli ponuđaču „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka čija konačna cijena iznosi 6.172,03 KM bez PDV-a, a u skladu sa članom 64. stav 1. tačka b), članom 69. stav 1. tačka a) kao i članom 70. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Na osnovu ovog prijedloga Komisije za provođenje postupka za nabavku usluga osiguranja vozila, ovlašteni organ ugovornog organa donio je odluku kao u dispozitivu.

Nezadovoljan ishodom postupka, ponuđač Wiener osiguanje VIG a.d. Banja Luka uložio je Žalbu na pomenutu Odluku dana 30.10.2019.godine.

Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-1137-14/19 od 22.10.2019.godine je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba nije osnovana.

Neosnovanost žalbe se ogleda u slijedećem:

-Žalilac navodi da je Ugovorni organ izvršio povredu odredaba člana 65., 66., 68., 70. Zakona o javnim nabavka i člana 3.tačka d.) stav 5., člana 14. i člana 17. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Nadalje žalilac citira odredbe Člana 3.tačka d) stav 5. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije, citira također član 65. Zakona o javnim nabavkama i navodi da Ugovorni organ prilikom razmatranja i ocjene ponude nije primjenio niti jedan kriterij koji je naveden članom 65. zakona o javnim nabavkama.

Žalilac navodi da Ugovorni organ nije detaljno obrazložio razlog za izbor najpovoljnijeg ponuđača u predmetnoj Odluci i da ponuda nije u skladu sa propisima osiguranja.

Navedeno smatramo neosnovanim jer je Ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije postupao u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Nadalje navode da Zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži minimalne podatke koje su propisani članom 65. Zakona o javnim nabavkama smatramo netačnim, obzirom da kopija zapisnika koja je dostavljena žalitelju evidentno sadrži sve podatke koji su navedeni članom 65. Zakona o javnim nabavkama, a koji moraju biti sadržani u predmetnom zapisniku.

Također Ugovorni organ je jasno definisao da kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača jeste najniža cijena i isti je primjenjivan tokom cijelog postupka, te je najpovoljniji ponuđač izabran nakon završene e-aukcije, tačnije na osnovu rang liste nakon završene e-aukcije.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je sadržala sve elemente koji su propisani članom 70. Zakona o javnim nabavkama, i ista je dostavljena ponuđačima u propisanom roku.

U obrazloženju je jasno i nedvosmisleno naveden tok cijelog postupka, razlozi odbijanja ponuda koje nisu zadovoljile kvalifikacione uslove, navedena je rang lista kandidata nakon provedene e-aukcije, te na osnovu kriterija koji je postavljen tenderskom dokumentacijom i e-aukcijom izabran je ponuđač koji je ponudio najpovoljniju cijenu.

Ugovorni organ nije stavio ekonomski najpovoljnija ponuda da je kriterij za odabir najpovoljnijeg kandidata i samim tim nije vršio bodovanje za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

-Žalilac navodi da je Ugovorni organ bio dužan da traži pojašnjene neprirodno niske cijene od izabranog ponuđača i da je Ugovorni organ nesporno prekršio odredbe člana 66. Zakona o javnim nabavkama. Ujedno tvrdi da je Ugovorni organ pored kriterija koje je utvrdio tenderskom dokumentacijom, trebao da koristi i kriterije Premijskog Sistema X-AO.

Navedeno smatramo neosnovanim, jer je Ugovorni organ predmetnom ponuđaču aktom broj: 01/1-1137-11/19 od 14.10.2019. godine uputio Zahtjev za Pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama.

Izabrani ponuđač je dostavio Pojašnjenje neprirodno niske cijene u roku kojem mu je ostavio Ugovorni organ.

Dostavljeno Pojašnjenje Ugovorni organ je ocjenio kao prihvatljivo, što je konstatovano Zapisnikom o ocjeni ponuda.

Obzirom da je Ugovorni organ i u Oduči o izboru najpovoljnijeg ponuđača napisao da je tražio pojašnjenje neprirodne niske cijene, to je žalitelj prilikom čitanja dostavljane Odluke i kopije Zapisnika o ocjeni ponuda mogao da uoči isto.

-Nadalje Žalitelj navodi da cijena najpovoljnijeg ponuđača je suprotna Premijskom sistemu X-AO, te navodi da izabrani ponuđač nije postupao u skladu s navedenim.

Kroz navode žalbe ističe u kojim tačkama i koje cijene nisu usklađene sa Premijskim sistemom i navodi kako je izabrani ponuđač grubo prekršio propise istog.

Navedeno smatramo netačnim, jer je Ugovorni organ prilikom pregleda ponude najpovoljnijeg ponuđača nedvosmisleno i jasno konstatovao da je navedena ponuda odgovarala svim tačkama tenderske dokumentacije, i svim zakonskim i podzakonskim aktima a koji su vezani za javne nabavke.

Također je bitno istaknuti da su ponuđači prilikom dostavljanja ponuda dužni voditi se, i odgovorni su da ponuđene cijene budu u skladu sa propisima iz oblasti predmetne nabavke.

Slijedom svega navedenog prelažemo da donesete Odluku kojom se žalba odbija zbog neosnovanosti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2849-4/19 od 15.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2849-5/19 od 15.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Osiguranje Aura a.d. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj

vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke br. 01/1-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, direktor ugovornog organa je dodijelio Ugovor o nabavci usluga osiguranja vozila Osiguranju Aura ad iz Banjaluke. Ožalbena odluka je obuhvaćena povredom odredaba člana 65., 66., 68, 70. Zakona o javnim nabavkama i člana 3. Tačka d) 5., člana 5., člana 14, člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. Ožalbena Odluka ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor, dakle bez konkretizacije razloga za prihvatanje ove ponude, samo navodeći da ponuda sadrži najnižu cijenu. Dakle, nije vidljivo da je Ugovorni organ primjenio ijedan od propisanih kriterija prilikom ocjene i razmatranja navedene ponude utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji. Nije obrazložio relevantne sastavne elemente ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Nije utvrđeno da li je ponuda usklađena sa Premijskim sistemom X-AO. Prema tome, izostale su detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ je bio dužan, imajući u vidu kriterije propisane tenderskom dokumentacijom, da postupi po članu 66. Zakona o javnim nabavkama i zatraži objašnjenje za visinu ponude izabranog ponuđača. Naime, ugovorni organ je bio dužan prilikom razmatranja ponuda utvrditi da li su iste u skladu sa, ne samo kriterijumima iz tenderske dokumentacije, već i sa Premijskim sistemom X-AO.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da su navodi neosnovani imajući u vidu da je ugovorni organ dostavio kopiju Zapisnika o ocjeni ponuda koja je dostavljena žalitelju i ista sadrži sve podatke koji su navedeni članom 65. Zakona o javnim nabavkama, a koji moraju biti sadržani u predmetnom zapisniku. Također Ugovorni organ je jasno definisao da kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača jeste najniža cijena i isti je primjenjivan tokom cijelog postupka, te je najpovoljniji ponuđač izabran nakon završene e-aukcije, tačnije na osnovu rang liste nakon završene e-aukcije. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je sadržala sve elemente koji su propisani članom 70. Zakona o javnim nabavkama, i ista je dostavljena ponuđačima u propisanom roku.

U obrazloženju je jasno i nedvosmisleno naveden tok cijelog postupka, razlozi odbijanja ponuda koje nisu zadovoljile kvalifikacione uslove, navedena je rang lista kandidata nakon provedene e-aukcije, te na osnovu kriterija koji je postavljen tenderskom dokumentacijom i e-aukcijom izabran je ponuđač koji je ponudio najpovoljniju cijenu. Ugovorni organ predmetnom ponuđaču aktom broj: 01/1-1137-11/19 od 14.10.2019. godine uputio Zahtjev za Pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama. Izabrani ponuđač je dostavio Pojašnjenje neprirodno niske cijene u roku kojem mu je ostavio Ugovorni organ. Dostavljeno

Pojašnjenje Ugovorni organ je ocjenio kao prihvatljivo, što je konstatovano Zapisnikom o ocjeni ponuda.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku utvrdio kako je ista sačinjena u skladu sa članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno u istoj su navedeni podaci o *ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podaci o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa, ali bez detaljnog obrazloženja razloga za izbor.* Naime, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01/I-1137-3/19 od 22.10.2019. godine utvrdio kako ni u zapisniku nije detaljno obrazložen razlog za izbogu ponuđača Aura osiguranja ad iz Banja Luke, posebno ako se uzme u obzir da je cijena ponude ponuđača Aura osiguranja ad iz Banja Luke ocijenjena kao neprirodno niska, pa je ugovorni organ postupajući u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama zahtijevao pojašnjenje neprirodno niske cijene. Dakle, niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a niti u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ nije detaljno obrazložio razloge za izbor ponuđača Aura osiguranja ad iz Banja Luke, a što je imao obavezu u skladu sa članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno u skladu sa članom 18. stav (1) tačka bb) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15). Dakle, žalitelj se osnovano poziva na nedostatak detaljno obrazloženog razloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača jer niti iz Zapisnika, a niti iz Oduke ne može utvrditi kako je izabrani ponuđač obrazložio ponuđenu cijenu, odnosno da li je ista obrazložena u skladu sa članom 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio kako ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje ponuda u skladu sa Premijskim sistemom X-AO, tako da nije bio u obavezi da kontroliše da li su ponuđene cijene dostavljene u skladu sa sistemom X-AO, obzirom da je Premijski sistem X-AO interni dokument osiguravajućih društava u Bosni i Hercegovini, te da isti nije zvanično objavljen u službenim glasilima u BiH, isti nije ni obavezan za ugovorne organe da ga zahtijevaju prilikom izrade tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja da su cijene najpovoljnijeg ponuđača suprotne Premijskom sistemu X-AO.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je usvojio djelimično žalbu žalitelja i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine i vratio predmet ugovornom organu na ponovo odlučivanje. U ponovljenom postupku ugovorni organ će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa koji je iznesen u ovom rješenju i okončati postupak javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 702,00 KM.

S obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijednost 17% PDV-a, a što ukupno iznosi 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja za sastav žalbe, odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS i vrijednost PDV-a za 17%. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

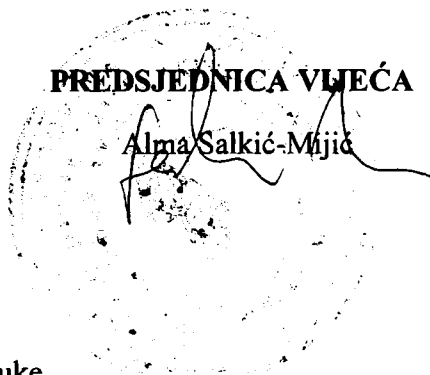
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- Wiener osiguranje a.d. Banja Luka
putem advokata Gordana Joviševića iz Banja Luke
- JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla
- Osiguranje Aura a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.